



**IZVJEŠĆE
STRUČNOG POVJERENSTVA
O REAKREDITACIJI
POSLIJEDIPLOMSKOG SVEUČILIŠNOG STUDIJA**

SOCIJALNI RAD I SOCIJALNA POLITIKA
PRAVNI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU

**Datum posjeta visokom učilištu:
24. travnja 2017.**

Svibanj, 2017.



The project was co-financed by the European Union within the European Social Fund.

The contents of this document are the sole responsibility of the Agency for Science and Higher Education.

SADRŽAJ

UVOD.....	3
KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA.....	5
PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA	6
PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA	6
NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA.....	6
PRIMJERI DOBRE PRAKSE	7
USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA	8
OCJENA KVALITETE	11

UVOD

Stručno povjerenstvo koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) izradilo je Izvješće o reakreditaciji poslijediplomskog sveučilišnog studija **Socijalni rad i socijalna politika** na temelju Samoanalize studija, popratne dokumentacije te posjeta **Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu**.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravni član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education* – EQAR) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education* – ENQA), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa (dalje u tekstu: DS).

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo, kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnog studija iz područja tehničkih znanosti, polja elektrotehnike.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka studija
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

- Prof. Tamás Hoffmann, Hungarian Academy of Sciences, Mađarska, predsjednik Stručnog povjerenstva
- Dr. Gerhard van der Schyff, Tilburg Law School, Department for Public Law, Jurisprudence and Legal History, Tilburg University, Nizozemska
- Dr. Dagmar Simon, The WZB Berlin Social Science Center, Njemačka
- Prof. Dibyesh Anand, University of Westminster, Ujedinjeno Kraljevstvo
- Dr. Igor Štiks, University of Edinburgh, Ujedinjeno Kraljevstvo
- Prof. Mare Leino, Tallinn University, Estonija
- Max Lügert, doktorand, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Njemačka
- Marko Radenović, doktorand, Princeton University/McKinsey & Company, Hrvatska
- Katja Simončič, doktorand, Inštitut za kriminologiju pri Pravni fakulteti v Ljubljani, Slovenija.

Visoko učilište posjetili su:

- Prof. Dibyesh Anand, University of Westminster, Ujedinjeno Kraljevstvo, moderator
- Prof. Mare Leino, Tallinn University, Estonija
- Dr. Dagmar Simon, The WZB Berlin Social Science Center, Njemačka
- Dr. Igor Štiks, University of Edinburgh, Ujedinjeno Kraljevstvo
- Max Lügert, doktorand, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Njemačka.

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružili su:

- Ivana Borošić, koordinatorica, AZVO i
- Ivana Rončević, prevoditeljica tijekom posjeta i prevoditeljica izvješća, AZVO.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom
- voditeljima programa i smjerova
- doktorandima
- mentorima na doktorskom studiju
- vanjskim dionicima
- bivšim studentima.

Stručno je povjerenstvo također posjetilo knjižnicu.

KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA

Naziv studijskog programa: poslijediplomski sveučilišni studij Socijalnog rada i socijalne politike (U daljnjem tekstu: Doktorski studij socijalnog rada i socijalne politike)

Nositelj(i): Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Izvođač(i): Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Mjesto izvođenja: Zagreb

Područje i polje: društvene znanosti, polje socijalne djelatnosti

Broj doktoranada (svih): 105 (2006. godine 35, od 2009. godine 70 doktoranda)

Broj doktoranada koji imaju financiranje: 17

Broj onih koji sami plaćaju i onih kojima plaća poslodavac: 88

Broj neaktivnih doktoranada (nisu upisali redovito godinu, ali još uvijek imaju pravo studiranja): 22 (informacije iz Samoanalize, 3. str.)

Broj nastavnika na doktorskom studiju: 33

Broj mentora na doktorskom studiju: 14 mentora, 5 komentora

Broj doktoranda kojima je imenovan službeni mentor: 19

Ishodi učenja programa: Nisu definirani.

PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE

Na temelju postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta Fakultetu i razgovora predviđenih protokolom posjeta, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje: **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta** za obavljanje dijela djelatnosti (izdavanje dopusnice).

PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Razjasniti ulogu studentskog savjetnika i mentora. Stručno povjerenstvo predlaže da svakom doktorandu bude dodijeljen savjetnik od početka studija na temelju okvirnog plana istraživanja. Najkasnije do kraja prve godine studentima bi trebao biti dodijeljen mentor na disertaciji. Mentor može biti savjetnik ili neka druga osoba, ovisno o temi disertacije.
2. Fakultet bi trebao uložiti više sredstava u studijski program, koji ima mogućnosti postati vodeći program u regiji u području socijalnog rada i socijalne politike. Ulaganja bi trebala uključivati sredstva za sudjelovanje doktoranada na konferencijama, obuku savjetnika i doktorske škole/radionice, a ta se sredstva mogu dodijeljivati najboljim studentima. Iznimno je važno na taj način osigurati održivost programa.
3. Potrebno je poboljšati mehanizme praćenja doktoranada i mentora. Svake godine potrebno je provoditi ocjenjivanje i redovnih i izvanrednih studenata. Doktorandi i savjetnici (za studente prve godine) odnosno mentori (za studente druge i viših godina studija) trebali bi podnositi izvještaje o napretku, što bi trebao pratiti voditelj studijskog programa.
4. Potrebno je poticati okupljanje doktoranada, osigurati posebne prostorije za njihove aktivnosti, organizirati različita semstralna okupljanja/seminare/radionice koje bi trebali pohađati svi studenti te organizirati godišnje doktorske škole/konferencije. Stvaranjem zajednice doktoranada omogućila bi se vršnjačka potpora, čime bi se ujedno smanjio pritisak na mentore.
5. Potrebno je smanjiti broj tematskih kolegija, što ponekad vodi do ponavljanja gradiva s prethodne razine studija te bi više trebalo staviti naglasak na metodološke kolegije.

PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Fleksibilan pristup studentima. Nekim doktorandima potrebno je dulje da završe doktorski studij jer su uz studij zaposleni na puno radno vrijeme.
2. Dobra kombinacija praktičnog i teorijskog znanja.
3. Program pokriva usko specijalizirano područje, što mu omogućuje da postane vodeći studijski program iz tog područja u regiji.
4. U izvođenju programa sudjeluju motivirani nastavnici, studenti su entuzijastični i zainteresirani za područje svojeg istraživanja.
5. Studijski program obuhvaća izuzetno širok izbor tema.

NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Prevelik je broj studenata koji se sami financiraju te su tako prisiljeni balansirati između zaposlenosti na puno radno vrijeme i studija. Ovo dovodi do velikih razlika između studenata koji se financiraju putem projekata, motiviranih studenata koji se sami financiraju i studenata koji se sami financiraju koji se suoče s poteškoćama, što u konačnici dovodi do visoke stope odustajanja od dokorskog studija.
2. Mnogo je prostora za poboljšanje sadržaja kolegija, koje treba više kreirati u skladu s potrebama studenata, a manje prema kvalifikacijama nastavnika.

3. Ne postoji sustavno organizirana zajednica doktoranada te su mogućnosti za njihovo okupljanje u zajedničkim prostorijama ili na organiziranim skupovima veoma ograničene.
4. Nisu jasno razgraničene funkcije savjetnika i mentora, što ima različite učinke na pristup, zadovoljstvo i uspjeh doktoranada.
5. Nedovoljno se prati napredak doktoranada tijekom studija.

PRIMJERI DOBRE PRAKSE

1. Izraženo je istraživanje temeljeno na praksi.
2. Fakultet ima fleksibilan pristup kako bi se prilagodio potrebama studenata.

USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

Propisani minimalni zakonski uvjeti:	DA/NE bilješke
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	DA
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe), koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6 Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	DA
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7 Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	DA
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	DA
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	DA
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	Iz Samoanalize i tijekom posjeta VU, Stručno povjerenstvo ustanovilo je da Fakultet nije objavio pune tekstove disertacija <i>online</i> na nacionalnom ili nekom drugom repozitoriju; papirnatu verziju dostupne su samo u knjižnici i samo se neki dijelovi mogu kopirati. Međutim, osoblje je uvjerenilo Stručno povjerenstvo da će sve disertacije biti objavljene online od kraja godine.
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta, ako se utvrdi da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	DA (Sveučilište u Zagrebu odgovorno je za ovaj postupak, a visoko učilište također propisuje svoj dio postupka).

Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja	DA/NE bilješke
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u polju ili poljima relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	DA
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje „djelomično provedeno“ (3).	DA
3. VU ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	DA
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1 : 3.	DA. (Samoanaliza, 9. stranica) “Na doktorskom studiju je 7 doktoranada kojima su odobrene teme doktorskih radova i kojima je imenovano 4 mentora. Niti jedan od mentora nema više od troje doktoranada.”)
5. Mentori (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva; b) aktivan znanstvenik u znanstvenom području doktorskog studija (u posljednjih pet godina objavljivao znanstvene radove, sudjelovao na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovao u projektima (t. 2.); c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme); d) osigurava potrebne uvjete (uključujući financijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvoditelj ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine; e) prošao neku vrstu osposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.); f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.	a) SAMOANALIZA: DA b) SAMOANALIZA: DA c) NE (za provjeru kvalifikacija kandidata koriste se motivacijsko pismo i intervjui, međutim ovo ne potvrđuje nužno izvedivost okvirnog plana istraživanja) d) DA, za doktorande zaposlene na znanstvenoistraživačkim projektima (prvenstveno projekti Hrvatske zaklade za znanost) NE za ostale. e) DA f) DA
6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu; b) aktivan znanstvenik, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).	DA
7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u	NE

povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.	
8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.	DA
9. U slučaju združenih, zajedničkih studija te doktorskih škola (na sveučilišnoj razini), VU suradnju potkrepljuje odgovarajućim ugovorima; program izvodi s akreditiranim visokim učilištima (za zajedničke i združene doktorske studije), odnosno program izvodi (na doktorskoj školi) na način koji udovoljava svim propisanim uvjetima te osigurava kvalitetnu koordinaciju i podršku doktorandima; pokrivenost je nastave vlastitim nastavnicima (svih izvođača) barem 80 %.	NIJE PRIMJENJIVO

OCJENA KVALITETE

	Ocjena kvalitete i („visoka razina kvalitete“ ili „potrebna su poboljšanja) i objašnjenje povjerenstva
1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA	
1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.	<p>Visoka razina kvalitete U izvođenju dokorskog studija sudjeluju vrlo kvalitetni i uspješni istraživači. Pregledom internetske stranice povjerenstvo se uvjerilo da se gotovo svi savjetnici/mentori aktivno bave istraživačkim radom.</p> <p>Prijedlozi za očuvanje postojećeg stanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fakultet bi trebao potaknuti i ohrabriti diseminaciju rezultata istraživanja u inozemstvu prvenstveno objavljivanjem radova na engleskom jeziku, stoga je potrebno uložiti sredstva u prevođenje i lektoriranje. • Fakultet bi trebao potaknuti zaposlenike da sudjeluju u radu međunarodnih timova istraživača financiranih putem programa Obzor 2020, EIV i sličnih tijela i izvora financiranja.
1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.	<p>Visoka razina kvalitete Više od 50 % sadržaja na programu izvode nastavnici zaposleni na Fakultetu i program pokriva širok raspon tema.</p> <p>Prijedlozi za očuvanje postojećeg stanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavno opterećenje nastavnika i mentora čini se prilično veliko s obzirom na njihove ukupne obaveze na različitim funkcijama. • S obzirom na trenutačno opterećenje nije moguće nikakvo širenje programa.
1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.	<p>Visoka razina kvalitete Iz priloženih tablica i informacija navedenih na internetskoj stranici, stručno povjerenstvo uvjerilo se da nastavnici imaju odgovarajuće kvalifikacije. U to su se uvjerali tijekom posjeta visokom učilištu i tijekom razgovora sa studentima.</p>
1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu dokorskoga rada.	<p>Visoka razina kvalitete Stručno povjerenstvo smatra da mentori imaju dobre kvalifikacije i adekvatan istraživački profil.</p>

	<p>Prijedlozi za očuvanje postojećeg stanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • S ciljem daljnje održivosti, Fakultet bi trebao uvesti određene prilagodbe u vezi s nastavnim opterećenjem, uložiti više sredstava u istraživački rad nastavnika te osvijestiti da je istraživačko područje socijalnog rada i socijalne politike usko specijalizirano i jedinstveno područje te da program ima potencijal da postane vodeći takav program u regiji. Daljnja internacionalizacija programa i poticanje stranih studenata da upišu doktorski studij (iz zemalja u kojima ne postoje takvi programi ili nisu usporedivi po kvaliteti) uvelike bi doprinijeli programu i Sveučilištu.
<p>1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Stručno povjerenstvo ustanovilo je sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nije jasno razgraničena uloga savjetnika i mentora na disertaciji. Različiti dionici imali su različite stavove u vezi s tim (npr., iako su mentori i savjetnici te voditelj studijskog programa uvjerovali stručno povjerenstvo da se studentima prije mentora dodjeljuje savjetnik, činilo se da studenti nisu toga svjesni). • Nije jasno koje kvalifikacije su potrebne za funkciju savjetnika. <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uskladiti postupak s većinom europskih sveučilišta. Stručno povjerenstvo predlaže da svakom doktorandu od početka studija bude dodijeljen savjetnik na temelju okvirnog plana istraživačkog rada. Najkasnije do početka druge godine studija doktorandima bi trebao biti dodijeljen mentor, a potencijalni mentori mogu biti savjetnici i druge osobe, ovisno o temi disertacije. • Za neiskusne nastavnike potrebno je uvesti zajedničko mentorstvo. Iako takvi nastavnici mogu biti savjetnici na početku studija, kako bi postali mentori na disertaciji moraju isprva raditi u suradnji s drugim, iskusnijim nastavnikom. • Savjetnici (na prvoj godini studija) i mentori (od druge godine studija) trebali bi ocjenjivati doktorande jednom godišnje umjesto svake dvije godine. Ocjenjivanje bi trebalo provoditi i za redovne ili izvanredne studente. • Uspostaviti formalan postupak ocjene napretka u

	<p>koji bi trebali biti uključeni studenti i mentori. Izvješće o ocjeni napretka može biti kratkog formata, u kojem bi ukratko bio opisan napredak. Trebao bi sadržavati dio u kojem i studenti i savjetnici odgovaraju na pitanje: "Predviđate li poteškoće u vezi s pravovremenim završetkom doktorskog studija?"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Savjetnik je osoba koja ima šire stručne interese dok je mentor osoba odgovorna za nadzor izrade disertacije koja bi trebala biti imenovana do početka druge godine studija. • Definirati kvalifikacije i standarde potrebne za savjetnika (bolje nego neformalna kontrola) kako bi se definirala odgovornost. • Usavršavanje neiskusnijih savjetnika kako bi u budućnosti mogli postati mentori može se odvijati putem a) radionica i b) radom u paru s iskusnijim nastavnicima.
<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Iako je knjižnica adekvatna, Stručno povjerenstvo je na temelju informacija koje je dobilo od studenata ustanovilo sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IT sustav je neadekvatan i studenti su njime nezadovoljni. • Radno vrijeme knjižnice nije prilagođeno potrebama studenata zaposlenih na puno radno vrijeme. <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potrebno je osigurati bolji prostor za doktorande u knjižnici Fakulteta ili u nekoj drugoj prostoriji, što bi pomoglo povezivanju doktoranada. • IT sustav knjižnice trebao bi biti pouzdaniji kako bi mu studenti lakše pristupali i neometano ga koristili. • Razmotriti ideju da bar jedan dio knjižnice bude otvoren do kasno navečer ili vikendom za doktorande.
<p>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</p>	
<p>2.1. Visoko je učilište definiralo i usvojilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i izvodi doktorski studij. Ti postupci uključuju</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doktorski studij prepoznalo je nekoliko hrvatskih ministarstava. • Doktorski studij sastoji se od zajedničkog općeg

<p>obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.</p>	<p>dijela i specifičnih kolegija iz područja socijalnog rada i socijalne politike.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sadržaj doktorskog studija usklađen je s Međunarodnim općim standardima za obrazovanje socijalnih radnika. • Sadržaj smjera socijalne politike usklađen je s općim kretanjima u društvu. • U kreiranju kurikula sudjeluju dionici te su njihovi interesi zastupljeni na programu.
<p>2.2. Program je usklađen sa znanstvenom misijom i vizijom, odnosno istraživačkom strategijom Visokog učilišta.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Fakultet ima dobro osmišljenu i jasnu strategiju istraživanja. Međutim, pojedini dijelovi strategije izgledaju više kao vizija nego strategija jer nema konkretnih planova o načinu njezine realizacije. Štoviše, dokumentacija ne odražava u potpunosti dosadašnja postignuća u pogledu procjene aktivnosti. Aktivnosti koje su predstavljene kao "uglavnom provedene" zapravo su "djelomično provedene", dok one koje su predstavljene kao "djelomično provedene" zapravo "nisu provedene" (na primjer, cilj povećanja aktivnog sudjelovanja studenata u znanstvenim projektima).</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fakultet bi trebao osigurati specifične, ocjenjive ciljeve kako bi se ostvarila vizija navedena u Strategiji. • Godišnji pregled (za to već postoji dobar primjer od početka 2017. godine) treba biti usklađen sa Strategijom. • Potrebno je ponovno razmotriti niz strateških ciljeva, koji se navode kao uglavnom ili djelomično provedeni, a ostvarivanje tih ciljeva treba postati prioritet.
<p>2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Provode se povremena (a ne periodična) vrednovanja i nije objašnjeno zašto nije provedeno vrednovanje.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Periodično vrednovanje izuzetno je važno te je potrebno provoditi godišnja vrednovanja kolegija, a vrednovanje programa potrebno je provoditi svake tri godine. • Rezultati vrednovanja i poboljšanja provedena na temelju vrednovanja trebala bi biti javna te bi o njima trebalo obavještavati studente.

	<ul style="list-style-type: none"> • Radi provođenja godišnje studentske ankete, Fakultet bi trebao imati informacije o ne(aktivnim) studentima i izraditi planove za rješavanje tog problema.
<p>2.4. Visoko učilište sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora te definirana pravila vezane uz promjenu mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Stručno je povjerenstvo dobilo dojam da je improvizatorski pristup i oslanjanje na dobru volju mentora i savjetnika ključan faktor za uspjeh studijskog programa. Ne postoje službena pisana pravila o mentorstvu i studenti ne znaju što točno mogu očekivati.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mentori bi trebali održavati redovite kontakte sa studentima, uključujući i one koji imaju poteškoća sa studijem. • Vijeće doktorskog studija koje bi se sastojalo od voditelja studijskog programa, nekoliko savjetnika, mentora i doktoranada, trebalo bi provoditi godišnju evaluaciju svih upisanih studenata. • Na početku studija doktorandi bi trebali dobivati praktične informacije o mentorstvu: što i kada mogu očekivati s obzirom na rad na disertaciji. • Trebao bi postojati generalni koordinator koji bi bio zadužen za sve doktorande (savjetnik na programu).
<p>2.5. Visoko učilište osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Zasad se ne koriste programi za otkrivanje plagiranja.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Osigurati programe za otkrivanje plagiranja što je prije moguće. • Izraditi i provesti politiku za sprečavanje/sankcioniranje plagiranja. • Osigurati obuku nastavnika i studenata u vezi s plagiranjem. • Sniziti prag tolerancije u vezi s plagiranjem.
<p>2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Fakultet ima detaljan postupak obrane disertacije. Postoje pisana pravila o izradi teme disertacije. Na Fakultetu je ustrojeno Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada. Obrana teme doktorskog rada je javna. Propisan je protokol obrane doktorskog rada.</p>

<p>2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Fakultet ima razrađene postupke izrade i obrane doktorskog rada.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja: Fakultet bi trebao osigurati barem jednu osobu u povjerenstvu koja nije zaposlenik Sveučilišta.</p> <p>Zasad jedan član povjerenstva nije zaposlen na Fakultetu, ali bilo bi poželjno kad bi se imenovao član izvan sveučilišta, ili još bolje, iz inozemstva.</p>
<p>2.8. Visoko učilište objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Na internetskoj stranici Fakulteta dostupne su sve važne informacije.</p>
<p>2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unapređivanje doktorske izobrazbe (osigurava provedbu i potporu doktorskim istraživanjima kako bi studenti uspješno završili program).</p>	<p>Poboljšanja potrebna Iz razgovora održanih tijekom posjeta stručno povjerenstvo nije dobilo dovoljno informacija o financiranju i o načinu raspodjele sredstava prikupljenih od školarina. Fakultet nema statističkih podataka, a stručno povjerenstvo očekivalo je više konkretnih dokaza.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uložiti višak sredstava u doktorski program, uključujući i kolegije za mentore i savjetnike, radionice i konferencije za doktorande koji se organiziraju na Sveučilištu; dati podršku doktorandima za pohađanje konferencija izvan Sveučilišta, što bi se dodjeljivalo po jasnim kriterijima. • Potpora za sudjelovanje na međunarodnim konferencijama za mentore i doktorande. • Potpora za znanstvene radove nastale u koautorstvu mentora i doktoranada (troškovi prijevoda, lekture itd.).
<p>2.10. Školarina se utvrđuje na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).</p>	<p>Visoka razina kvalitete U Samoanalizi su navedeni podaci o visini školarine. Stručno povjerenstvo ne može realno procijeniti realne troškove studija u Hrvatskoj.</p>

3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA	
3.1. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Čini se da je broj upisanih studenata usklađen s nastavnim i mentorskim kapacitetima te je ispunjen uvjet da svaki mentor može voditi najviše tri doktoranda. Informacije navedene u Samoanalizi (str. 27.) uglavnom su potvrđene tijekom posjeta. Stručno povjerenstvo uvjeralo se da bi ispunjavanje upisne kvote stvorilo poteškoće u vezi mentorskog rada, kad bi se mentorima dodijelila tri ili više doktoranada.</p>
3.2. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Javni sektor (ne samo visoko obrazovanje) još je uvijek glavno tržište za zapošljavanje budućih doktoranada. Međutim, zbog politike zabrane zapošljavanja u javnom sektoru postoji mogućnost da se možda neće svi sadašnji i budući doktorandi moći zaposliti, što se ne uzima u obzir pri određivanju upisnih kvota.</p> <p>Nadalje, upisni postupak općenito je vrlo blag – predselekcija se temelji na esejima i intervjuima nakon kojih se, prema informacijama dobivenim tijekom posjeta, eliminira između jedne trećine i jedne četvrtine pristupnika. Nakon ovog stadija više se ne provodi eliminacija i gotovo se svi preostali pristupnici upisuju na doktorski studij.</p> <p>Izuzmemo li selekciju temeljem eseja i intervjuja, akademski uspjeh pristupnika gotovo se uopće ne uzima u obzir.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <p>Nema dokaza o tome da je neki pristupnik bio odbijen temeljem upisnih kvota koje određuje Fakultet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Postoji potreba za određivanjem upisnih kvota na temelju realnih kriterija. • Trebalo bi ozbiljnije razmotriti stanje na tržištu rada jer inače postoji rizik da broj doktoranada bude prevelik u odnosu na potrebe tržišta rada. Iako možda to neće nužno značiti da će alumniji biti nezaposleni, to ih može udaljiti od njihovog područja specijalizacije.
3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Gotovo polovica sadašnjih studenata sama financira</p>

<p>doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.</p>	<p>troškove studija i ne prima financijsku potporu tj. nije uključena u istraživačke projekte. Ovaj podatak naveden je u Samoanalizi, str. 27. – 28., i potvrđen tijekom posjeta.</p> <p>Iako uz studij mnogi studenti već rade u području socijalnog rada, što im pruža dragocjeno iskustvo prakse, prihodi koje ostvaruju tim radom ne mogu se smatrati financiranjem budući da se ostvaruju iz redovnog zaposlenja, a ne istraživačkog rada koji oni provode kao doktorandi.</p> <p>Nadalje, tijekom posjeta stručno povjerenstvo saznalo je da sadašnje smjernice Hrvatske zaklade za znanost u vezi s financiranjem sadrže određene odredbe kojima je onemogućeno fleksibilno uključivanje doktoranada u istraživačke projekte.</p> <p>Iako se u Samoanalizi navodi da Fakultet nastoji što više doktoranada uključiti u istraživačke projekte (28. stranica), značajan broj doktoranada dobije priliku za rad na projektu. Tijekom posjeta nekoliko je puta spomenuto da u ovim slučajevima studenti teško uspijevaju osigurati financijska sredstva za studij te stoga često odustaju od studija.</p> <p>Potrebna poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potrebno je smanjiti broj doktoranada koji se sami financiraju, što predstavlja izazov potpunoj integraciji u program. • Prakse HRZZ-a trebalo bi revidirati kako bi se i studentima koji se sami financiraju olakšao pristup tim sredstvima. • Općenito, potrebno je uložiti više truda kako bi se poboljšala situacija studenata koji se sami financiraju, osobito s obzirom na njihov pristup osnovnim resursima.
<p>3.4. Visoko učilište bi trebalo voditi računa o broju kandidata koje upisuje, kako bi svakome osigurao savjetnika (potencijalnog mentora). Od upisa do kraja doktorskog studija vodi se računa o tome da svaki doktorand ima održivi plan znanstvenog istraživanja te o dovršetku doktorskog istraživanja.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Fakultet zasad ima dovoljno kapaciteta kako bi svim studentima osigurao savjetnika i mentora, no mogući problem moglo bi biti radno opterećenje približi li se omjer studenata i mentora omjeru 3:1, vidi točku 3.1.). Iako je u Samoanalizi navedeno da je samo sedmero novih doktoranada dodijeljen mentor (3. str.), prema informacijama dobivenim tijekom posjeta u međuvremenu su svim novoupisanim doktorandima dodijeljeni mentori.</p>

	<p>Mehanizmi u primjeni koji su navedeni u Samoanalizi (28. stranica) čine se učinkoviti, kako je potvrđeno i tijekom posjeta. Stručno povjerenstvo saznalo je da je postupak dodjeljivanja savjetnika i mentora brz i učinkovit i da se u obzir uzimaju i interesi i ciljevi doktoranada.</p> <p>Stručno povjerenstvo predlaže sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Svaki doktorand trebao bi imati savjetnika od početka studija na temelju okvirnog plana istraživanja (dio upisnog postupka). • Najkasnije do početka druge godine studija potrebno je doktorandima dodijeliti mentora. Za mentora može biti imenovan savjetnik ili neka druga osoba, ovisno o temi disertacije. • Savjetnik (na prvoj godini studija) i mentor (od druge godine studija) trebali bi provoditi ocjenjivanje doktoranada jednom godišnje (i za redovne i izvanredne studente). <p>Potrebno je razviti formalan postupak ocjene napretka u koji bi trebali biti uključeni studenti i savjetnici (a kasnije i mentori). Izvješće o ocjeni napretka može biti kratkog formata, u kojem bi doktorandi i mentori ukratko opisali napredak. Izvješće bi potom trebao odobriti voditelj dokorskog programa i poduzele bi se odgovarajuće mjere ukoliko je potrebno, osobito u ranijoj fazi studija.</p>
<p>3.5. Visoko učilište osigurava privlačenje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada i iz inozemstva.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Kao dodatan poticaj, najbolji studenti u potpunosti se ili djelomično oslobađaju obveze plaćanja školarine na poslijediplomskom studiju (28. stranica).</p> <p>Iako na studijskom programu nema mnogo međunarodnih studenata, program je uspješno i kontinuirano privlačio strane studente iz obližnjih zemalja kao što su Crna Gora i Bosna i Hercegovina. Nadalje, nema potrebe za inzistiranjem na uvjetu privlačenja stranih studenata, budući da različite zemlje imaju različite potrebe za socijalnim radnicima.</p> <p>Usprkos tome, čini se da su uvjeti za upis prilično blagi (točka 3.2.) i ne provodi se selekcija i upis samo najboljih kandidata. Nadalje, čini se da nisu svi kandidati zainteresirani za znanstvenu karijeru.</p>
<p>3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Uvjeti izbora doktoranada su javni, no čini se da nisu odviše strogi.</p>

	<p>Na primjer, kako je navedeno u Samoanalizi (29. str.), kandidati se mogu upisati na doktorski studij ako imaju prosjek ocjena 3,5 od 5. Međutim, ovaj uvjet može se zanemariti ako je kandidat objavio jedan znanstveni radi ili dva stručna rada, s tim da ta dva uvjeta nisu dodatno definirana.</p> <p>Nadalje, iz intervjua i eseja razvidna je motivacija kandidata, no to se ne može usporediti s okvirnim prijedlogom istraživanja. Analizom prijedloga istraživanja mogla bi se poboljšati sveukupna procjena kandidata, dobio bi se bolji uvid u dostupne istraživačke projekte prikladne za kandidate i olakšao odabir mentora.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potrebno je definirati okvirni prijedlog istraživanja tijekom upisnog postupka. • Postroživanje zahtjeva za upis (viši potreban prosjek ocjena, manje mogućnosti za zaobilaženje takvih kriterija itd.). • Doktorandima je potrebno dodijeliti savjetnika što je prije moguće, a kasnije i mentora, odmah nakon prihvatanja teme doktorske disertacije. • Kandidati se ne bi trebali upisivati ukoliko na Odsjeku nema dostupnih stručnjaka iz određenog područja.
<p>3.7. Visoko učilište osigurava razvidnost postupka izbora kandidata, u skladu s objavljenim kriterijima, kao i postupka prigovora.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Ispunjeni su svi nužni kriteriji razvidnosti postupka izbora kandidata.</p> <p>Stručno povjerenstvo tijekom posjeta nije moglo dobiti nikakve dodatne informacije o postupku prigovora i nije bilo dokaza o njegovu provođenju.</p>
<p>3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Postoje formalni mehanizmi za priznavanje prethodnih postignuća kandidata i doktoranada. Nadalje, postoje odredbe koje dopuštaju kandidatima s velikim specijalističkim prethodnim postignućima da se upišu na kasniji semestar sa smanjenim opterećenjem čak do kraja dokorskog studija.</p>
<p>3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske</p>	<p>Visoka razina kvalitete Prava i obveze kandidata definirane su propisima Fakulteta te formalizirani u obliku ugovora o studiranju koji potpisuju svi doktorandi (Samoanaliza, 30. str.).</p>

<p>potpore doktorandima.</p>	<p>Tijekom posjeta stručno je povjerenstvo saznalo da su svi studenti potpisali ugovor o studiranju i da su svjesni svojih prava i obaveza.</p>
<p>3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Doktorandi se susreću s brojnim problemima. Doktorandi koji sudjeluju u nastavi smatraju da to usporava njihov napredak te ih onemogućava u bavljenju istraživanjem. Studenti koji se sami financiraju i koji su zaposleni smatraju da su na neki način izdvojeni od akademske zajednice jer vrlo malo kontaktiraju sa svojim mentorima. Isto tako, ne sudjeluju dovoljno na konferencijama i susreću se s poteškoćama s objavom znanstvenih radova. Tijekom posjeta, svaka od skupina s kojima je povjerenstvo razgovaralo potvrdila je da program nije moguće završiti na vrijeme, za tri godine, čak i uz značajnu potporu.</p> <p>Stručno povjerenstvo dobilo je dojam tijekom posjeta da je odnos doktoranada i mentora dobar, no povremeno može biti nedovoljno strukturiran. Njihov odnos tako u mnogim slučajevima previše ovisi o dobroj volji doktoranda, a osobito mentora. Nisu uspostavljeni odgovarajući formalni mehanizmi te nije definirana odgovornost.</p> <p>Doktorandi također ne trebaju podnositi česta izvješća o napretku. To može dovesti do rizika da se problemi s kojima se doktorandi susreću tijekom studija ne uoče na vrijeme i predugo zanemare te naposljetku do odustajanja od studija.</p> <p>Vidi točku 3.4. s prijedlozima za opća daljnja poboljšanja.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uvođenje češćih izvješća o praćenju napretka • Fakultet treba uložiti resurse, osobito u potporu za sudjelovanja na konferencijama • uvođenje formalnih mehanizama.
<p>4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA</p>	
<p>4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>S obzirom na strukturne probleme hrvatskog sustava visokog obrazovanja, program se ne može usporediti s međunarodnim visokoobrazovnim ustanovama.</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Potrebno je uspostaviti ravnotežu između teorijskih i praktičnih ciljeva doktorskog programa. • Potrebno je omogućiti više vremena za izradu disertacije s obzirom na nastavno opterećenje doktoranada. Veliko nastavno opterećenje problematično je s obzirom na usko specijalizirano područje disertacije. • Potrebno je poboljšati pristup međunarodnim programima.
4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Njima se jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi steći tijekom doktorskog studijskog programa, uključujući i etičke zahtjeve provođenja istraživačkog rada.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Na temelju dostupnih podataka i razgovora s različitim dionicima, stručno povjerenstvo smatra da je ovaj kriterij ispunjen.</p>
4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <p>Treba uspostaviti ravnotežu između teoretske i praktično orijentirane komponente doktorskog programa, a osobito bi trebalo poboljšati teorijske i metodološke kolegije. Treba imati na umu činjenicu da se većina doktoranada neće zaposliti u sustavu visokog obrazovanja, stoga bi program trebalo osuvremeniti u međunarodnim okvirima. Budući da se mnoge disertacije temelje na podacima, poboljšanje metodoloških vještina veoma je važno.</p>
4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Povjerenstvo je pregledalo dostupne disertacije, neke publikacije doktoranada i uzorak seminarskih radova.</p>
4.5. Nastavne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <p>Povjerenstvo je već navelo nedostatak metodološki i teorijski orijentiranih kolegija, no nije bilo u mogućnosti adekvatno ocijeniti kvalitetu nastavnih metoda.</p>
4.6. Program omogućuje stjecanje generičkih (prenosivih) vještina.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Prijedlozi za očuvanje postojećeg stanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fakultet bi trebao organizirati godišnje doktorske radionice koje bi okupljale doktorande te savjetnike i mentore.

	<ul style="list-style-type: none"> • Ako su dostupna financijska sredstva, doktorandima bi trebalo omogućiti pristup međunarodnim radionicima, osobito u vezi s teorijskim i metodološkim pitanjima.
4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan nastave, generičke vještine i dr.).	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Stručno povjerenstvo uvjerilo se da je ovaj kriterij ispunjen tijekom razgovora s različitim dionicima i na temelju priložene dokumentacije.</p>
4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Prijedlozi za poboljšanja:</p> <p>Studijski program mogao bi postati vodeći program iz ovog područja u regiji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kako bi to postigao, Fakultet bi trebao osvijestiti specifičnost ove discipline. • Fakultet bi trebao uložiti više sredstava u doktorski program i svoje osoblje te nastaviti poticati međunarodnu mobilnost. • Također, u slučaju više praktično orijentiranih programa kao što su socijalna politika i socijalni rad, nužna je međunarodna suradnja i razmjena. Stoga bi Fakultet trebao poticati sudjelovanje doktoranada na međunarodnim konferencijama i radionicama imajući na umu probleme nedostatka vanjskih sredstava.

*** NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskom studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Uz to stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete. Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procijeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji.

Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni visokom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao visoka razina kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog

savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoke razine kvalitete“.